

# КАК ПОВЫСИТЬ ВЛИЯНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РЕШЕНИЯ В ОБЛАСТИ НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ?

*Результаты опроса академиков, членов-корреспондентов и профессоров РАН, проведенного 18-22 декабря 2020 г.*

Пандемия COVID-19 стала глобальным вызовом для науки во всем мире. Многие люди осознали, как высока потребность в научно обоснованных государственных решениях, и как важно, чтобы мнение ученых учитывалось на всех уровнях исполнительной власти. В этих условиях 8-9 декабря 2020 г. прошло Общее собрание членов Российской академии наук, на котором обсуждались способы повышения авторитета РАН в обществе и ее влияния на стратегическое развитие страны. Чтобы собрать предложения научного сообщества РАН по этим и другим вопросам, по инициативе Президента РАН А.М. Сергеева было проведено онлайн-анкетирование.

**Участники исследования.** Исследование проводилось в период с 18 по 22 декабря 2020 г., его участниками стали 1012 российских ученых, в том числе 296 академиков, 452 члена-корреспондента, 239 профессоров РАН (25 респондентов отнесли себя к другим категориям – директорам институтов, профессорам, научным сотрудникам). В исследовании приняли участие представители всех отделений РАН (см. табл. 1).

**Таблица 1. Представители Отделений РАН, принявшие участие в опросе.**

<b>Отделения РАН</b>	<b>▼ Численность респондентов</b>	<b>%</b>
Отделение медицинских наук	158	16
Отделение сельскохозяйственных наук	123	12
Отделение физических наук	111	11
Отделение химии и наук о материалах	85	8
Отделение наук о земле	73	7
Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления	67	7
Отделение биологических наук	62	6
Отделение математических наук	55	5
Отделение историко-филологических наук	51	5
Сибирское отделение	43	4
Отделение нанотехнологий и информационных технологий	39	4
Отделение общественных наук	38	4
Отделение физиологических наук	34	3
Отделение глобальных проблем и международных отношений	24	2
Уральское отделение	24	2
Дальневосточное отделение	13	1
Другое	12	1

**Общая оценка положения дел в российской науке и влияние ученых на научную политику.** По мнению 37,1% опрошенных, за время, прошедшее с начала пандемии COVID-19, авторитет российских ученых в российском обществе вырос. Не согласны с этой точкой зрения 25,1%, частично согласны – 37,8%. Тем не менее ученые скептически оценивают положение дел в российской науке сегодня и в ближайшем будущем. Так, 50,2% опрошенных описывают настоящее российской науки как мрачное, ее будущее через 1 год в мрачных тонах видят 46,5%, в светлых – только 14%. С гораздо большим оптимизмом ученые смотрят в отдаленное будущее: через 5 лет светлым его считают 32,1%, а через 20 лет – 56,4% (см. рис. 1).

**Рисунок 1. Как Вы оцениваете настоящее и будущее российской науки в целом?**



Создано с помощью Datawrapper

Пессимизм ученых тесно связан с тем, как они оценивают свое влияние на научную политику. Как считают участники опроса, большинство российских ученых понимает, в чем состоят приоритеты развития науки в стране - с этим утверждением в основном или полностью согласны 60,1% опрошенных. Однако только 8,8% академических ученых признают, что российское научное сообщество активно участвует в разработке основ государственной научной политики (см. рис. 2).

**Рисунок 2. В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?**

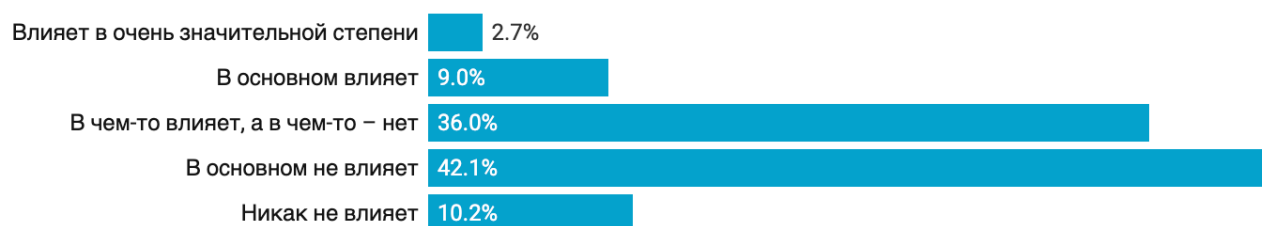


Создано с помощью Datawrapper

Большинство опрошенных не удовлетворены тем, в какой степени РАН влияет на управление наукой в стране. Так, по мнению 52,3% участников исследования, РАН в малой степени или совсем не влияет на принятие государственных решений в области научной политики, а еще 36% выбрали вариант «в чем-то влияет, а в чем-то нет». Только 11,7%

респондентов считают, что академия в основном или в значительной степени влияет на решения Правительства в области развития науки (см. рис. 3).

**Рисунок 3. В какой степени РАН влияет на принятие государственных решений в области научной политики?**



[Get the data](#) • Created with [Datawrapper](#)



По мнению академического сообщества, *востребованность отдельных экспертов РАН федеральными органами власти при разработке и принятии решений* также невелика (см. рис. 4). Так, 49,9% участников опроса считают ее в основном или крайне низкой, тогда как высокой – 21,2%. Наиболее высоко ее оценивают в отделении сельскохозяйственных наук (43,7% его представителей считают ее высокой), отделении медицинских наук (33,3%), а также в отделении глобальных проблем и международных отношений (33,3%).

**Рисунок 4. Оцените уровень востребованности экспертов, работающих в институтах РАН, федеральными органами исполнительной власти при разработке и экспертизе решений.**



[Get the data](#) • Created with [Datawrapper](#)



**Способы повышения влияния РАН на стратегические решения Правительства РФ.** Между тем, по мнению большинства опрошенных академических ученых (62,4%), именно *РАН должна отвечать за научно-технологическое развитие нашей страны*. Исследователи не видят альтернативы РАН в решении этой комплексной задачи. Другие варианты получили значительно меньшую поддержку: Министерство образования и науки – 9,4%, Совет по науке и образованию при Президенте РФ – 9,5%, Министерство экономического развития – 3,6%, а три другие центра ответственности (ВЭБ.РФ и находящиеся в его ведении институты развития,

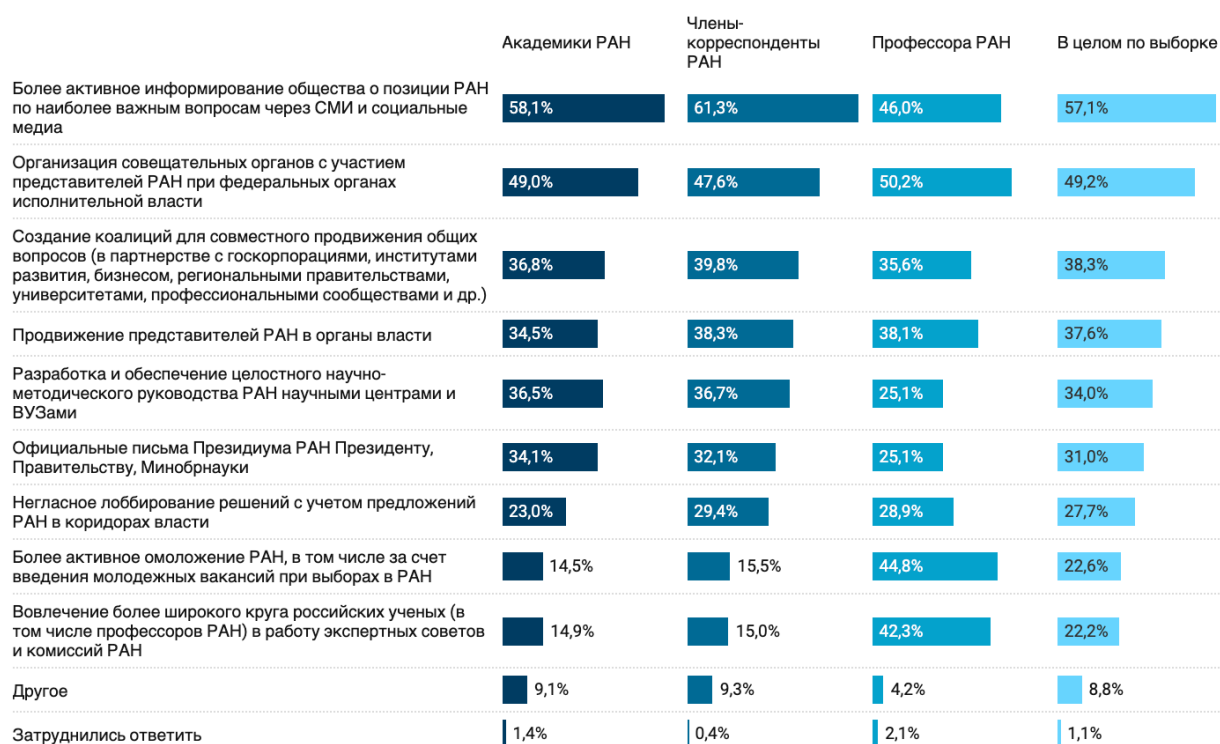
государственные корпорации, Комитет Госдумы по образованию и науке) вместе набрали 1,6% голосов.

В комментариях к этому вопросу участники указывали также на то, что подобные функции не могут быть возложены на какой-то один из перечисленных органов и должны реализовываться под прямым контролем Президента или Правительства РФ, в том числе через Совет по науке и образованию при Президенте РФ. При этом подавляющее большинство опрошенных, выбравших вариант «Другое», выразили надежду на то, что за научно-технологическое развитие России будет отвечать межведомственная структура, аналогичная Государственному комитету по науке и технологиям (ГКНТ) в СССР, возглавляемая первым вице-премьером.

Чтобы *повысить влияние РАН на научную политику и другие стратегические решения Правительства РФ*, участники исследования предлагают более активно информировать общество о позиции РАН по наиболее важным вопросам через СМИ и социальные медиа (57,1% респондентов); создать совещательные органы с участием представителей РАН при федеральных органах исполнительной власти (49,2%), формировать коалиции для совместного продвижения общих вопросов в партнерстве с госкорпорациями, институтами развития, бизнесом, региональными правительствами, университетами, профессиональными сообществами и др. (38,3%); продвигать представителей РАН в органы власти (37,6%), а также разработать и обеспечивать целостное научно-методическое руководство РАН научными центрами и ВУЗами (34%).

Предлагается также направлять официальные письма Президиума РАН Президенту, Правительству, Минобрнауки (31% опрошенных); негласно лоббировать решения с учетом предложений РАН в коридорах власти (27,7%); более активно омолаживать РАН, в том числе за счет введения молодежных вакансий при выборах в РАН (22,6%); вовлекать более широкий круг российских ученых, в том числе профессоров РАН, в работу экспертных советов и комиссий РАН (22,2%). Последние две меры в наибольшей степени поддерживают и сами профессора РАН, выражая готовность активно включаться в реализацию задач академии (см. рис. 5).

**Рисунок 5. Какие из перечисленных ниже действий в наибольшей степени повысят влияние РАН на научную политику и другие стратегические решения Правительства РФ? Пожалуйста, выберите не более 4 вариантов.**



В дополнение к перечисленным мерам участники исследования предложили множество других.

Во-первых, российские ученые указывают на необходимость *возвращения научно-исследовательских институтов в РАН* (20,8% ответов). Для обеспечения научного прорыва предлагается создать Совет директоров институтов РАН при Президиуме РАН, а сами НИИ под руководством РАН превратить в координационные, научно-методические центры по научным направлениям. Под эгидой РАН должны создаваться новые международные институты экспертизы и центры научных компетенций. Для этого необходимо дать РАН право распределять дополнительное бюджетное финансирование по направлениям, утверждаемым самой РАН.

Во-вторых, необходимы *законодательное расширение полномочий РАН и ее интеграция с Правительством* (13%). Среди предложенных решений в этом направлении – возвращение РАН статуса государственной академии; введение Президента РАН в состав Правительства РФ; придание членам РАН статуса советников при Президенте РФ, Председателе Правительства РФ и министрах; законодательное введение обязательного согласования с президиумом РАН кандидатур для занятия позиций ректоров университетов, руководителей научных центров, руководителей научно-технических подразделений и учреждений в министерствах и других государственных структурах. Предлагается создать Комитет по управлению наукой, объединяющий руководителей РАН, Минобрнауки, РФФИ и

ключевых институтов развития, которые на основе консенсуса будут определять финансовые квоты представленных организаций на год или три года, а последние затем будут утверждаться Советом по науке при Президенте РФ и приниматься к неукоснительному исполнению Минфином.

В-третьих, участники исследования настаивают на необходимости *более твердой позиции ученых и руководства РАН при отстаивании интересов науки (11,7%)*. Среди таких мер – организация академией независимой экспертизы решений Правительства и обнародование ее результатов в независимых СМИ. Для этого представителям Отделений РАН нужно проявлять больше уважения друг к другу, продемонстрировать консолидированную позицию РАН по ключевым вопросам. Предлагается объективно оценить последствия реформы РАН, выработать и обнародовать принципиальную позицию РАН по положению дел в российской науке. Необходимо всеми средствами убеждать власть и общество, что высокий уровень фундаментальных исследований по широкому кругу направлений возможен только при их организации на основе научного самоуправления в рамках РАН.

В-четвертых, исследователи настаивают на продолжении *дебюрократизации и кадровой реформы в РАН (9,1%)*, без которых РАН может превратиться в закрытый клуб, участники которого застряли в воспоминаниях о другой эпохе. Кроме того, необходима *бескомпромиссная оценка эффективности научных и образовательных организаций*, освобождение НИИ от людей, переставших заниматься наукой, выявление и поддержка сформированных где бы то ни было малых активно работающих неформальных исследовательских коллективов. Предлагается *активизировать деятельность Научных советов РАН* с вовлечением в нее ученых из университетов, представителей органов власти и бизнеса. Необходимо создание реально работающих экспертных групп для выработки решений по важнейшим вопросам науки, технологий и общественной жизни.

В-пятых, ученые возлагают надежду на *повышение востребованности науки бизнесом при переходе от ресурсной к инновационной экономике (5,2%)*. Нужно создавать рабочие группы, помогающие эффективно использовать достижения прикладных и фундаментальных научных исследований в производстве. Необходима организация конкурсов и договоров на проведение научных работ учеными РАН для конкретных корпораций. Следует перейти от показателей видимости деятельности (количество статей и конференций, представительств, комитетов и комиссий) к отчету и оценке эффективности по реально востребованным результатам (новая технология, сорт зерновых, лекарство, вакцина). Чтобы повысить авторитет РАН, необходимо *лоббирование масштабных научных проектов и решение крупных народнохозяйственных и оборонных задач*. Для этого нужна конструктивная и активная работа РАН с органами власти, в том числе Президентом РФ и аппаратом Администрации Президента; федеральными министерствами, профильными комитетами Госдумы и Совета Федерации, руководством партий-членов Госдумы и Совета Федерации.

Участники исследования указывают и на другие меры, такие как *интеграция с ВУЗами на паритетных началах, поддержка отечественных журналов*, разработка регулярных прогнозов развития науки и технологий для Правительства РФ. Наконец, исследователи считают, что одной из важнейших задач сегодня является *формирование силами РАН отчетливого образа желаемого будущего российской науки*. Российская академия наук должна разработать и представить руководству страны собственное видение развития науки, технологий и направлений формирования Национальной инновационной системы, взять на себя роль стратегического центра развития науки в стране.

**Приоритетные направления деятельности РАН.** Определяя *приоритетные задачи РАН в ближайшие 3 года с учетом пандемии COVID-19*, участники опроса указали прежде всего на проведение фундаментальных научных исследований (75,5%), а также на реализацию поисковых и прикладных исследовательских проектов (54%). Это как раз те «неуставные» задачи, заниматься которыми РАН не имеет права после реформы 2013 года, когда она была оторвана от находившихся в ее ведении исследовательских институтов.

К числу *наиболее важных направлений* участники отнесли также разработку предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики (54,3% опрошенных); экспертизу научно-технических программ и проектов (34,4%); изучение и анализ достижений мировой и российской науки, выработку рекомендаций по их использованию в интересах Российской Федерации (31,9%); а также разработку научно обоснованных прогнозов (30,1%).

Несколько меньше голосов было отдано подготовке предложений, направленных на развитие материальной базы науки (23,5%); разработке предложений по организации новых крупных научных программ и проектов (23,2%); популяризации и пропаганде науки, научных знаний, достижений науки и техники (22%); развитию сотрудничества с зарубежными учеными (20,8%); повышению степени интеграции науки и образования (19,3%); предоставлению научно-консультативных услуг государственным органам и организациям, осуществлению экспертных функций (18,5%); разработке предложений, направленных на эффективную реализацию инновационного потенциала фундаментальной науки (16,2%), укреплению научных связей и взаимодействия с субъектами научной и научно-технической деятельности (12,6%); а также подготовке предложений, направленных на развитие социальной базы и повышение социальной защищенности научных работников (12,4%).

**Рисунок 6. Какие задачи Российской академии наук Вы считаете наиболее приоритетными в ближайшие 3 года с учетом кризиса, связанного с пандемией COVID-19? Пожалуйста, выберите не более 5 вариантов.**

	Академики РАН	Члены-корреспонденты РАН	Профессора РАН	Всего
Проведение фундаментальных научных исследований	76,4%	75,2%	75,3%	75,5%
Разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики	56,8%	56,4%	46,9%	54,3%
Проведение поисковых и прикладных научных исследований	53,7%	53,1%	55,6%	54,0%
Экспертиза научно-технических программ и проектов	28,7%	33,0%	41,8%	34,4%
Изучение и анализ достижений мировой и российской науки, выработка рекомендаций по их использованию в интересах Российской Федерации	33,4%	31,2%	31,0%	31,9%
Разработка научно обоснованных прогнозов	28,0%	32,7%	27,6%	30,1%
Подготовка предложений, направленных на развитие материальной базы науки	25,3%	23,9%	19,7%	23,5%
Разработка предложений по организации новых крупных научных программ и проектов	25,0%	25,2%	18,0%	23,2%
Популяризация и пропаганда науки, научных знаний, достижений науки и техники	14,9%	24,8%	25,1%	22,0%
Развитие сотрудничества с зарубежными учеными	17,9%	21,7%	22,2%	20,8%
Повышение степени интеграции науки и образования	18,6%	18,6%	21,8%	19,3%
Предоставление научно-консультативных услуг государственным органам и организациям, осуществление экспертных функций	12,8%	19,5%	22,6%	18,5%
Подготовка предложений, направленных на эффективную реализацию инновационного потенциала фундаментальной науки	17,9%	16,2%	13,8%	16,2%
Укрепление научных связей и взаимодействия с субъектами научной и (или) научно-технической деятельности	11,1%	11,1%	16,3%	12,6%
Подготовка предложений, направленных на развитие социальной базы и повышение социальной защищенности научных работников	10,8%	12,8%	13,0%	12,4%
Другое	3,7%	4,2%	4,2%	4,2%
Затруднились ответить	0,3%	0,7%	0,0%	0,5%

В своих комментариях российские ученые указали на значимость всех перечисленных направлений и предложили решения по развитию научно-технического потенциала страны. Среди них – повышение финансирования науки до 3% ВВП в соответствии с указами Президента РФ; повышение качества образования за счет отказа от ЕГЭ, повышения квалификации школьных учителей и создания центров типа «Сириус» по всей стране; возвращение РАН права заниматься научными исследованиями и распоряжаться финансированием НИИ; концентрация усилий РАН на экспертизе крупных проектов государства и бизнеса, а не на оценке мелких НИРов и стартапов; сосредоточение РАН на решении в кратчайшие сроки задач в рамках нескольких программ, критически важных для технологического прорыва страны; разработка рекомендаций Правительству РФ по осуществлению широкомасштабных инвестиций в экономику страны и развитию промышленности.

\*\*\*

В целом проведенное исследование показывает, что академическое сообщество сегодня заинтересовано в тесном сотрудничестве с органами власти для решения масштабных государственных задач, готово вырабатывать и публично отстаивать собственный образ желаемого будущего управления российской наукой.